

## UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2021RUA06 - Allegato n. 21 per l'assunzione di n.1 posto di ricercatore a tempo determinato, presso il Dipartimento di Diritto Privato e Critica del Diritto per il settore concorsuale 12/H1 – Diritto romano e diritti dell'antichità (profilo: settore scientifico disciplinare IUS18 – Diritto romano e diritti dell'antichità) ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera A della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, bandita con Decreto Rettorale n. 4212 del 22/11/2021.

### VERBALE N. 3

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva di cui sopra composta da:

Prof. Umberto Vincenti, professore di prima fascia dell'Università degli Studi di Padova  
Prof.ssa Giovanna Coppola, professore di prima fascia dell'Università degli Studi di Messina  
Prof.ssa Laretta Maganzani, professore di prima fascia dell'Università Cattolica del Sacro Cuore di Milano.

si riunisce il giorno 24 maggio alle ore 10 in forma telematica mediante e-mail e collegamento su piattaforma zoom, per effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati.

Gli indirizzi email istituzionali dei commissari sono i seguenti:

Prof. Umberto Vincenti [umberto.vincenti@unipd.it](mailto:umberto.vincenti@unipd.it)

Prof.ssa Giovanna Coppola [giovanna.coppola@unime.it](mailto:giovanna.coppola@unime.it)

Prof.ssa Laretta Maganzani [lauretta.maganzani@unicatt.it](mailto:lauretta.maganzani@unicatt.it)

Constatato che sono trascorsi almeno 7 giorni dalla pubblicizzazione dei criteri, la Commissione può legittimamente proseguire i lavori.

La Commissione dichiara che non sono pervenute rinunce da parte dei candidati.

La Commissione prende in esame tutta la documentazione inviata telematicamente.

La Commissione stabilisce e precisa che, al fine di effettuare la valutazione dei candidati, prenderà in considerazione e valuterà esclusivamente la documentazione relativa a titoli, pubblicazioni e curriculum vitae caricata dai candidati sulla piattaforma PICA ed in essa visibile e residente. In particolare, non verranno utilizzate informazioni reperibili sulle pagine web alle quali il candidato abbia inserito link nel curriculum allegato alla domanda, se non reperibili nella domanda stessa.

La Commissione accerta che il numero di pubblicazioni inviate dai candidati non è superiore a quello massimo indicato all'allegato n.21 del bando e cioè 12

I candidati da valutare nella presente procedura selettiva risultano pertanto i seguenti:

1.Frare Margherita

La Commissione dichiara che tutti i titoli relativi agli elementi oggetto di valutazione e tutte le pubblicazioni presentate da ciascun candidato sono valutabili.

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione con i membri della Commissione o con i terzi devono essere valutate sulla base dei criteri individuati nella prima riunione.

Nessun membro della commissione ha lavori in collaborazione con la candidata.  
Nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati la Commissione prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle predette condizioni.

La Commissione esprime per ciascun candidato un motivato giudizio analitico sul curriculum, sui titoli relativi agli elementi oggetto di valutazione e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i criteri e gli indicatori stabiliti nel verbale n. 1 ed una valutazione preliminare comparativa dei candidati (Allegato – Giudizi analitici).

Poiché i candidati sono in numero 1, gli stessi sono tutti ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica come da verbale n.2

Tutta la documentazione presentata dai candidati (curricula, titoli, pubblicazioni e autocertificazioni) è stata esaminata dalla commissione.

La seduta termina alle ore 10.15

Il presente verbale è letto e approvato seduta stante da tutti i componenti della commissione che dichiarano di concordare con quanto verbalizzato.

Padova, 24 maggio 2022

Il Presidente/Segretario della commissione

Prof. Umberto Vincenti presso l'Università degli Studi di Padova

.....  
.....  
.....



## UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2021RUA06 - Allegato n. 21 per l'assunzione di n.1 posto di ricercatore a tempo determinato, presso il Dipartimento di Diritto Privato e Critica del Diritto per il settore concorsuale 12/H1 – Diritto romano e diritti dell'antichità' (profilo: settore scientifico disciplinare IUS18 – Diritto romano e diritti dell'antichità) ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera A della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, bandita con Decreto Rettorale n. 4212 del 22/11/2021

### **Allegato al Verbale n. 3**

#### **GIUDIZI ANALITICI**

**Candidato Frare Margherita**

**Motivato giudizio analitico su:**

#### **Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)**

La candidata presenta cinque pubblicazioni: due monografie, due contributi in volume e un articolo su rivista. La produzione scientifica, pienamente congruente rispetto al settore scientifico disciplinare IUS/18, si snoda a partire dal 2010 e giunge fino al 2021, dimostrando costanza e continuità nel tempo.

Il primo libro, *L'humanitas romana. Un criterio politico normativo*, edito da Jovene nel 2019, indaga il significato del termine *humanitas* richiamato, quale criterio decisivo, nelle fonti giuridiche di età classica, facendone emergere il valore etico-normativo nel quale confluiscono progressivamente le diverse componenti sociali e culturali dell'impero. Il lavoro denota attenzione nell'esegesi delle fonti, rigore metodologico, apertura culturale e spunti di originalità.

Il secondo libro, *Tribuno contro tribuno. Tiberio Gracco versus Marco Ottavio*, edito da Padova University Press nel 2021, ricostruisce i profili giuridico-costituzionali della legge agraria di Tiberio Gracco; e analizza la destituzione del collega opponente valutandone la costituzionalità pur sostenuta da Tiberio in ragione della funzionalizzazione dell'*intercessio* alla realizzazione di interessi pubblici. Il lavoro conferma l'attitudine alla ricerca della candidata, una buona conoscenza delle fonti e della letteratura e considerazione dei contesti socio-culturali.

Per quanto attiene i lavori minori, l'articolo *Ancora sulla dignitas* (in *Diritto@Storia*, 2010) approfondisce, attraverso l'esegesi di un frammento di Giulio Paolo, l'idea di dignità romana con specifico riferimento alla condizione giuridica degli schiavi. Il contributo *Dal cielo alla terra: la laicizzazione del confine* (in *Inclusione. La contemporaneità dentro al diritto romano*, Jovene, 2019) ripercorre l'evoluzione storica delle conseguenze sanzionatorie del crimine di rimozione o alterazione dei confini, concentrandosi sulle innovazioni introdotte da un rescritto dell'imperatore Adriano. Il contributo *Senatori dalle provinciae: la scelta di Claudio* (in *Cittadinanza, identità, confini. Visioni di contemporaneità attraverso il diritto romano*, Jovene 2021) offre una rilettura delle motivazioni politiche che indussero l'imperatore Claudio ad estendere il *ius honorum* ai capi della Gallia Comata con interessanti considerazioni sulla relazione tra l'inclusione dei popoli assoggettati e l'utilità che ne derivava ai fini del reggimento dell'impero. Valutata complessivamente, la produzione scientifica della candidata appare apprezzabile sia sotto il profilo del rigore metodologico che della chiarezza e persuasività dell'esposizione. Attenta alla dimensione politico – costituzionale dell'esperienza romana,

la candidata dimostra una buona preparazione giuridica che si unisce ad una certa curiosità verso i contesti culturali, giungendo a formulare, nei suoi lavori, conclusioni talora originali. Tutti i lavori risultano congruenti con il settore scientifico disciplinare IUS/18 oltre che caratterizzati da una buona collocazione editoriale. Il giudizio complessivo è buono.

### **Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti**

A seguito di procedura comparativa la candidata ha ottenuto, ininterrottamente, dal 2015 ad oggi, l'affidamento dell'incarico di attività formativa di supporto e assistenza per l'insegnamento di Istituzioni di diritto romano (A-K) – corso di laurea in Giurisprudenza, consistente specificatamente nella guida e nell'accompagnamento allo studio della materia da parte degli studenti frequentanti, per un numero di complessive ore cinquanta annue. Il rinnovo dell'incarico, sulla base del giudizio positivo del responsabile dell'insegnamento, attesta la diligenza della candidata nello svolgimento dell'attività stessa- Il giudizio complessivo è adeguato.

### **Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo**

La candidata è Dottore di ricerca in Diritto romano e Cultura giuridica europea. E' stata titolare, dal 2011 al 2013, di un assegno di ricerca biennale Junior (titolo del progetto: *La tradizione romana dell'humanitas come criterio politico normativo*) e, dal 2018 al 2020, di un assegno di ricerca di tipo A (titolo del progetto: *Latifondo e piccola proprietà contadina nel progetto di legge agraria di Tiberio Gracco. Uno scontro memorabile tra tribuni*) entrambi afferenti al settore scientifico disciplinare IUS/18. I suddetti progetti di ricerca hanno avuto come esito la pubblicazione delle due monografie (*L'humanitas romana. Un criterio politico normativo*, Jovene, 2019 e *Tribuno contro tribuno. Tiberio Gracco versus Marco Ottavio*, Padova University Press, 2021) denotando la serietà dell'impegno scientifico della candidata. La sua produzione, sempre congruente con il settore scientifico disciplinare IUS 18, appare nel complesso apprezzabile per rigore metodologico, conoscenza delle fonti e capacità esegetica, oltre che per una certa innovatività nei risultati. La collocazione editoriale è adeguata. Per quanto riguarda le attività istituzionali, organizzative e di servizio, la candidata è stata nominata cultore della materia nelle discipline romanistiche nel 2009 e da allora ella ha regolarmente partecipato alle Commissioni di esame dei corsi di Istituzioni di Diritto romano, Storia del diritto romano, Storia della costituzione romana, Diritti Umani ed Etica Pubblica, Storia della retorica classica e Fondamenti del diritto presso la Scuola di Giurisprudenza dell'Università di Padova. Ha collaborato con il gruppo di ricerca *Law and argumentation. Laboratorio e analisi del diritto* afferente all'Università di Padova anche ai fini dell'organizzazione e del coordinamento scientifico di incontri di studio e seminari tra i quali il ciclo annuale di seminari *Diritti e doveri al microscopio. Itinerari di etica pubblica* (2012-2022) e i convegni dai titoli *Diritto e clinica: il consenso consapevole nella pratica medica e nella sperimentazione clinica* (Padova, 23 novembre 2012) e "*Repubblicanesimo e impero da Polibio ai padri fondatori* (Padova, 19-20 aprile 2012)". Ha partecipato, anche in qualità di relatrice, a convegni e seminari di studio in ambito romanistico, con interventi sui seguenti argomenti: *Etica e diritto nel pensiero di Seneca* (Universidade Federal de Juiz de Fora, Brasile, 21 ottobre 2021), *Cittadini dalle provinciae: la scelta di Claudio* (Padova, 8 aprile 2021), *Il significato del termine humanitas nelle fonti giuridiche di età classica* (Trento, 25-26-27 ottobre 2012).

Ha partecipato a gruppi di ricerca scientifica caratterizzati da collaborazioni, anche interdisciplinari tra cui: il gruppo di ricerca coordinata dal titolo *Il fondamento popolare del potere sovrano in Roma antica. Dalla monarchia all'impero* (Università di Padova, 2021-2019), i gruppi di ricerca scientifica DOR dai titoli *La nascita di Roma come città stato* (Università di Padova. 2021-2019) e *Marcio Porcio Catone. Un eroe della res publica* (Università di Padova, 2020)

Cura la pagina facebook Amici per il bene comune ABC (Associazione per il bene comune) che si coordina con le iniziative del Corso di Etica pubblica attivo presso l'Università di Padova.

La valutazione complessiva del *curriculum* è buona.

### **Valutazione preliminare comparativa dei candidati**

Poiché i candidati sono in numero inferiore a sei, gli stessi sono tutti ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica.

Letto e approvato seduta stante da tutti i componenti della commissione che dichiarano di concordare con quanto verbalizzato.

Padova, 24 maggio 2022

Il Presidente/Segretario della commissione

Prof. Umberto Vincenti presso l'Università degli Studi di Padova (FIRMA)

